Sprawozdanie z kontroli na miejscu

I. IDENTYFIKACYJNE I PODSTAWOWE DANE O PROJEKCIE:

Numer rejestracyjny projektu:	CZ.3.22/3.3.01
Tytuł projektu:	Fundusz mikroprojektów Nisa-Nysa
Partner Wiodący (PW):	Euroregion Nisa, regionální sdružení
Partner poddany kontroli:	Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Nysa
Data kontroli:	09-10.12.2010 r.

Krótki opis projektu:

Fundusz mikroprojektów (FM) stanowi narzędzie na rzecz wspierania projektów o mniejszym zakresie na szczeblu lokalnym. Chodzi przede wszystkim o wspieranie nowych działań w ramach danego obszaru, w szczególności przedsięwzięć ukierunkowanych na rozwój współpracy transgranicznej i tworzenie nowych powiązań między podmiotami, które realizują swoje działania w szczególności w obszarze przygranicznym. Mikroprojekty są ukierunkowane przede wszystkim na rozwój transgranicznych stosunków międzyludzkich, inicjatyw społecznych, przedsięwzięć oświatowych i kulturalnych. Możliwe jest również wspieranie mikroprojektów na rzecz poprawy infrastruktury danego obszaru, w szczególności w zakresie wyposażenia bazy miejskiej i turystycznej o wpływie transgranicznym.

Zarządzanie FM powierzono poszczególnym Euroregionom funkcjonującym na granicy polsko-czeskiej. W kontrolowanym projekcie są to czeska i polska część Euroregionu Nysa (odpowiednio Euroregion Nisa, regionální sdružení oraz Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Nysa).

Dla FM wyodrębniono 20% środków programu Cel 3 na pograniczu polsko-czeskim, czyli łącznie kwotę 43 891 869 EUR na cały okres programowania. Podział wysokości środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przypadający na obie części Euroregionu Nysa przedstawia się następująco:

	Środki na mikroprojekty	Administrowanie FM (max 15% całości)	Razem
Część czeska	2 540 000 €	450 000 €	2 990 000 €
Część polska	3 315 000 €	585 000 €	3 900 000 €
		Razem:	6 890 000 €

Do dnia rozpoczęcia kontroli Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Nysa wykorzystało 847.330,13 EUR, tj. 21,73 % przyznanych polskiej części Euroregionu środków EFRR (dane na podstawie zatwierdzonego przez Kontrolera *Raportu z bieżącej realizacji części narodowej Projektu Fundusz* nr 6).

Krótki opis części projektu objętej kontrolą:

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia w Programie Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 – 2013* na kontrolera nałożony został obowiązek przeprowadzenia w siedzibie Euroregionu weryfikacji wykonania planu kontroli przez Euroregion.

Euroregion Nysa opracował na rok 2010 plan kontroli, którym objętych zostało 7 mikroprojektów, składających się na 10 % próbę projektów przyjętych do realizacji na poszczególnych posiedzeniach Euroregionalnego Komitetu Sterującego. Dobór próby dokonany został na podstawie metodologii zamieszczonej we *Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 -2013.*

Kontrolą Euroregionu objęte zostały następujące mikroprojekty:

1. „Haydn w Euroregionie Nysa", nr PL.3.22/3.3.01/08.00768; Odbiorca Końcowy: Filharmonia Dolnośląska w Jeleniej Górze
2. „Polsko-czeskie spotkania sportowo-kulturalne", nr PL.3.22/3.3.01/09.00892; Odbiorca Końcowy: Złotoryjskie Towarzystwo Tenisowe
3. „Typowa architektura Karkonoszy i Gór Izerskich", nr PL.3.22/3.3.01/09.01107; Odbiorca Końcowy: Karkonoska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.
4. „Polsko-czeski jarmark świąteczny", nr PL.3.22/3.3.01/09.01126; Odbiorca Końcowy: Jeleniogórskie Centrum Kultury
5. „Festiwal Fotografii Rowerowej BIKESHOT", nr PL.3.22/3.3.01/09.01643; Odbiorca Końcowy: Stowarzyszenie Magna Silesia

6. „Międzynarodowy Rajd Samochodowy o Puchar Łużyc 2010", PL.3.22/3.3.01/10.01810; Odbiorca Końcowy: Automobilklub Karkonoski
7. „Renowacja zabytkowej fontanny w Lwówku Śląskim jako produkt turystyczny obszaru pogranicza", PL.3.22/3.3.01/10.01824; Odbiorca Końcowy: Gmina i Miasto Lwówek Śląski.

Kontrolą Kontrolera I stopnia objęte zostały następujące mikroprojekty: „Typowa architektura Karkonoszy i Gór Izerskich",„Polsko-czeski jarmark świąteczny", „Międzynarodowy Rajd Samochodowy o Puchar Łużyc 2010" oraz „Renowacja zabytkowej fontanny w Lwówku Śląskim jako produkt turystyczny obszaru pogranicza".

II. OCENA CZĘŚCI PROJEKTU OBJĘTEJ KONTROLĄ:

1. Ocena realizacji zaleceń pokontrolnych:

W rezultacie kontroli przeprowadzonej przez Kontrolera I stopnia w dniach 28-29.01.2010 r. wydane zostały następujące zalecenia pokontrolne:

- wskazywanie w upoważnieniach do kontroli i zawiadomieniach jednolitego terminu wykonywania czynności kontrolnych; w przypadku wydłużenia kontroli należy adekwatnie przedłużać ważność upoważnienia oraz zawiadomić o tym fakcie odbiorcę końcowego,
- odstąpienie od praktyki nakazywania odbiorcom końcowym ponownej korekty pierwotnego *Wniosku o płatność za mikroprojekt* w przypadku, gdy złożył już jego poprawę,
- stosowanie prawidłowych logotypów zgodnie z aktualnie obowiązującymi wytycznymi w zakresie działań informacyjno-promocyjnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych stwierdzono, że:

- Euroregion wskazuje w upoważnieniach i zawiadomieniach o kontroli jednolite terminy wykonywania czynności kontrolnych,
- w badanych mikroprojektach nie nakazywano odbiorcom końcowym dokonywania korekty pierwotnego *Wniosku o płatność* w przypadku, gdy złożył już jego poprawę,
- Euroregion stosuje prawidłowe logotypy zgodnie z aktualnie obowiązującymi wytycznymi w zakresie działań informacyjno-promocyjnych.

2. Ocena przeprowadzenia przez Euroregion kontroli na miejscu:

Ocena przeprowadzenia kontroli zgodnie z Planem kontroli:

- skontrolowanie wszystkich zaplanowanych projektów:

Euroregion skontrolował wszystkie mikroprojekty objęte planem kontroli na 2010 r.

W przypadku trzech objętych próbą mikroprojektów Euroregion przeprowadził również wizyty monitorujące (wizyta nie została przeprowadzona dla mikroprojektu „Typowa architektura Karkonoszy i Gór Izerskich"), mające na celu zweryfikowanie przestrzegania zasad promocji, realizacji zaplanowanej współpracy transgranicznej oraz zaplanowanych działań. We wszystkich przypadkach ustalenia wizyty monitorującej zawarte zostały w *Notatkach informujących o ustaleniach z wizyty monitorującej*. Podmiot kontrolowany nie był informowany o mającej się odbyć wizycie, a osoby kontrolujące nie przedstawiały upoważnień (obowiązujące dokumenty normujące procedury kontrolne nie formułują obowiązku informowania o wizycie oraz przedstawiania upoważnień dla zespołu kontrolującego).

Tym niemniej, zgodnie z *Podręcznikiem dla Partnerów FM dla Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej 2007-2013*, wersja z maja 2010 r. (rozdział 6 „Wdrażanie mikroprojektów FM"), wizyty monitorujące przeprowadzane są na podstawie list zatwierdzonych mikroprojektów załączanych do protokołów z posiedzeń Euroregionalnych Komitetów Sterujących, na których zaznaczone zostają mikroprojekty wytypowane do przeprowadzenia wizyty monitorującej na podstawie metodologii opisanej w powyższym dokumencie oraz Planu wizyt monitorujących. Kontroler stwierdził, że w przekazanych Protokołach posiedzeń EKS nie wskazywano mikroprojektów podlegających wizytom monitorującym.

Kontroler I stopnia stwierdził, że Euroregion nie dokonuje wyboru mikroprojektów objętych wizytami monitorującymi, a w konsekwencji – nie przeprowadza wizyt monitorujących mikroprojektów zgodnie z wytycznymi określonymi w *Podręczniku dla Partnerów FM.*

- zgodność zakresu przeprowadzonych kontroli z Planem kontroli:

Wszystkie mikroprojekty zostały skontrolowane w zakresie zgodnym z Planem kontroli (prawidłowość realizacji projektu, w tym zgodność z prawem wspólnotowym i krajowym). Kontrola na miejscu odbyła się w trakcie realizacji mikroprojektów.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność istniejących procedur i prawidłowość ich stosowania.

- zgodność terminu przeprowadzenia kontroli z Planem kontroli:

W przypadku trzech skontrolowanych mikroprojektów kontrole na miejscu zostały przeprowadzone w terminie przewidzianym w Planie kontroli, natomiast projekt „Polsko-czeski jarmark świąteczny" został poddany kontroli w marcu, chociaż zgodnie z Planem kontroli czynności kontrolne zostały zaplanowane na luty 2010 r. Zgodnie z udostępnioną osobom kontrolującym notatką służbową z dnia 18.02.2010 r., ze względu na urlop wypoczynkowy kierownika zespołu kontrolującego w dniach 15.02.-02.03.2010 r., kontrola mikroprojektu została przełożona na marzec 2010 r. Z uwagi na fakt, że kontrola mogła zostać przeprowadzona w pierwszej połowie lutego 2010 r., w opinii Kontrolera I stopnia nie wystąpiła uzasadniona przesłanka do odstąpienia od przeprowadzenia kontroli na miejscu w terminie przewidzianym w Planie kontroli.

Kontroler I stopnia stwierdził, że w trzech przypadkach termin kontroli był zgodny z Planem kontroli, natomiast w jednym przypadku nastąpiło nieuzasadnione przesunięcie terminu kontroli.

Ocena przeprowadzenia kontroli na podstawie list sprawdzających:

W przypadku mikroprojektów skontrolowanych przez Euroregion przed wejściem w życie w dniu 06.08.2010 r. drugiej wersji *Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT RCz – RP 2007-2013*, Euroregion nie przeprowadzał kontroli z wykorzystaniem list sprawdzających. Jednocześnie, zgodnie ze *Wspólną metodologią procesu kontroli, wersja 1,* poszczególne czynności kontrolne opisane zostały w *Wykazie kontrolnym dla kontroli na miejscu*, który – obok formalnych pytań dotyczących czynności kontrolnych – obejmuje również pytania z zakresu merytorycznej części kontroli na miejscu (pyt. 2.2 – 2.5).

Kontrola mikroprojektów „Międzynarodowy Rajd Samochodowy o Puchar Łużyc 2010" oraz „Renowacja zabytkowej fontanny w Lwówku Śląskim jako produkt turystyczny obszaru pogranicza", które odbyły się po 06.08.2010 r., przeprowadzone zostały w oparciu o wzór listy sprawdzającej, który jest zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 d *Wspólnej metodologii, wersja 2.*

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność istniejących procedur i prawidłowość ich stosowania.

Ocena przeprowadzenia kontroli przez upoważnionych pracowników:

W przypadku wszystkich kontroli osoby kontrolujące – pracownicy Stowarzyszenia – zostali upoważnieni do ich przeprowadzenia na podstawie upoważnień udzielonych przez Kierownika Programów Polsko-Czeskich (na mocy Upoważnienia z 01.10.2009 r. udzielonego przez Dyrektora Biura).

Tym niemniej, w upoważnieniu (oraz piśmie informującym o kontroli) wskazany został, jako podstawa do przeprowadzenia kontroli, § 15 umowy o dofinansowanie mikroprojektu realizowanego w ramach Funduszu Mikroprojektów POWT RCz – RP 2007-2013, w którym, w ust. 1, występuje odwołanie do ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 z późn. zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie.

Kontroler I stopnia stwierdził, że odesłanie do przepisów nie odnoszących się do aktualnego okresu programowania, nie stanowi prawidłowego umocowania do przeprowadzania kontroli na miejscu [jak również – analogicznie – kontroli dokumentacji].

Ocena terminowości poinformowania beneficjenta o kontroli:

Zgodnie z *Wykazem kontrolnym dla kontroli na miejscu* (pkt. 1.5) podmiot kontrolowany jest informowany o kontroli co najmniej 48 godzin przed jej planowanym terminem. W związku z tym w przypadku wszystkich mikroprojektów, w których kontrola przeprowadzona została w okresie obowiązywania pierwszej wersji *Wspólnej metodologii,* tj. do dnia 06.08.2010 r., zachowany został wskazany termin poinformowania podmiotu kontrolowanego o kontroli.

Obowiązujące od 06 sierpnia b.r. *Wytyczne w zakresie kontroli pierwszego stopnia, wersja 2,* nie określają minimalnego terminu, w jakim należy poinformować jednostkę kontrolowaną o planowanej kontroli na miejscu. W przypadku mikroprojektów kontrolowanych w okresie obowiązywania znowelizowanych procedur, Euroregion zachowywał 3-dniowy termin informowania o kontroli.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność istniejących procedur i prawidłowość ich stosowania.

Ocena terminowości przekazania odbiorcy końcowemu *Sprawozdania z kontroli na miejscu*:

Zgodnie z obowiązującymi do dnia 05.08.2010 r. *Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia w Programie RCz – RzP 2007 – 2013, wersja 1* (rozdział 5) *Sprawozdanie* przekazywane jest partnerowi projektu w terminie 5 dni roboczych, natomiast zgodnie z obowiązującymi od dnia 06.08.2010 r. *Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia w Programie RCz – RzP 2007 – 2013, wersja 2,* wskazany termin wynosi 21 dni roboczych. W wyniku kontroli stwierdzono, że w dwóch skontrolowanych mikroprojektach przekazanie *Sprawozdań z kontroli* nastąpiło po upływie terminu wyznaczonego *Wytycznymi*: w przypadku mikroprojektu „Typowa architektura Karkonoszy i Gór Izerskich" przekroczenie

terminu wynosiło 3 dni roboczych, a w przypadku mikroprojektu „Polsko-czeski jarmark świąteczny" – 10 dni roboczych.

Kontroler I stopnia stwierdził w dwóch przypadkach naruszenie procedury dotyczącej formalnych czynności związanych z przeprowadzeniem kontroli na miejscu poprzez niedochowanie terminu na przekazanie *Sprawozdania z kontroli* na miejscu jednostce kontrolowanej.

Ocena zweryfikowania istnienia odrębnej ewidencji księgowej:

W przypadku mikroprojektów „Typowa architektura Karkonoszy i Gór Izerskich" oraz „Polsko-czeski jarmark świąteczny", zgodnie z treścią ustaleń zawartych w *Sprawozdaniach z kontroli na miejscu*, prowadzenie odrębnej ewidencji dla projektu zostało zweryfikowane przez zespół kontrolujący.

Natomiast w przypadku dwóch mikroprojektów, tj. „Międzynarodowy Rajd Samochodowy o Puchar Łużyc 2010" oraz „Renowacja zabytkowej fontanny w Lwówku Śląskim jako produkt turystyczny obszaru pogranicza", pracownicy Euroregionu nie zbadali podczas kontroli na miejscu wyodrębnionej ewidencji księgowej. Ponadto, w *Sprawozdaniach z kontroli* dotyczących obu mikroprojektów zawarte zostały niespójne ustalenia odnośnie przyczyn niezweryfikowania odrębnej ewidencji: w części „Krótki opis części projektu objętej kontrolą" podano informację o braku wyodrębnionej ewidencji księgowej, natomiast w części „Ocena kontroli dokumentów księgowych na miejscu wraz z załącznikami" zawarto ustalenie o nieudostępnieniu (braku) wyodrębnionej ewidencji. Tak sformułowany wniosek kontrolny nie pozwala na jednoznaczne określenie przyczyny niedokonania weryfikacji w tym zakresie (z jednej strony stwierdzono brak wyodrębnionej ewidencji, natomiast z drugiej – jej nieudostępnienie podczas kontroli). Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniem przedstawiciela Euroregionu z dnia 10.12.2010 r. – podczas kontroli na miejscu mikroprojektu „Renowacja zabytkowej fontanny w Lwówku Śląskim ..." stwierdzono brak wyodrębnionej ewidencji księgowej (w liście sprawdzającej zapisano: „nie udostępniono ewidencji"), natomiast beneficjent posiadał wyodrębnione konto analityczne do projektu, jednakże na dzień kontroli nie dokonano jeszcze żadnych zapisów księgowych.

Kontroler I stopnia stwierdził, że w trakcie działań kontrolnych, Euroregion w jednym przypadku nie dokonał rzetelnych ustaleń stanu faktycznego w zakresie ustalenia wyodrębnienia ewidencji analitycznej dla mikroprojektu, natomiast w dwóch przypadkach w Sprawozdaniu z kontroli nie zawarł ustaleń stanu faktycznego pozwalających na jednoznaczną ich ocenę.

Ocena badania źródeł finansowania projektu (w szczególności braku podwójnego dofinansowania):

Na etapie kontroli administracyjnej (wniosek o płatność/raport) Euroregion poddawał weryfikacji możność wystąpienia podwójnego dofinansowania (pyt. 50 Listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej). Podobnie, w przypadku mikroprojektów kontrolowanych po wejściu w życie drugiej wersji *Wspólnej metodologii procesu kontroli* przeprowadzenie odpowiedniego badania zostało odzwierciedlone w *Liście sprawdzające do kontroli na miejscu* Euroregion (część 4, pyt. 19).

Ponadto, podczas kontroli na miejscu Euroregion weryfikuje oryginały faktur oraz opieczętowuje je pieczątką następującej treści: „Kontrolowano Euroregion Nysa/Wydatek rozliczony w ramach POWT RCz-RP 2007-2013 Fundusz Mikroprojektów dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa /data/".

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność istniejących procedur i prawidłowość ich stosowania.

Ocena zweryfikowania wkładu finansowego poszczególnych partnerów:

Zgodnie z informacjami z SI Monit 7+ żaden z badanych mikroprojektów nie był wspólnie finansowany.

Ocena wykazanych podczas kontroli uchybień/nieprawidłowości, sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wykonania kontroli następczych:

W mikroprojekcie „Międzynarodowy Rajd Samochodowy o Puchar Łużyc 2010" zespół kontrolujący Euroregionu w wyniku czynności kontrolnych wykazał następujące uchybienia: brak wyodrębnionej ewidencji księgowej, brak dokumentów określających wysokość przychodu w projekcie, brak oryginału rachunku nr 01/RK/10, brak umowy do faktury nr 35/09/2010 za usługę transportową, brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie wskaźników (brak list uczestników rajdu), brak zleceń do przedłożonych rachunków za wykonane usługi. Mimo stwierdzonego braku istotnych dokumentów, Euroregion nie podjął dodatkowych czynności (jak np. przedłużenie kontroli na miejscu, przeprowadzenie kontroli następczej), których celem byłoby zbadanie całokształtu stanu faktycznego dotyczącego realizowanego projektu w trakcie kontroli na miejscu, a w szczególności - posiadanie przez odbiorcę końcowego oryginałów dokumentów związanych z realizowanym projektem. W opinii Kontrolera zachodzi konieczność przeprowadzenia kontroli następczej, której celem będzie zweryfikowanie posiadania przez odbiorcę końcowego oryginałów dokumentów księgowych (fakt istnienia wyodrębnionej ewidencji księgowej potwierdza przedłożenie wydruków z ewidencji do kontroli administracyjnej).

W mikroprojekcie „Renowacja zabytkowej fontanny w Lwówku Śląskim ..." zespół kontrolujący Euroregionu stwierdził m.in. brak istotnych do rozliczenia dokumentów, które nie zostały przedłożone do wglądu podczas kontroli na miejscu. W opinii Kontrolera sformułowanie ustaleń i wniosków zawartych w Sprawozdaniu nie zostało dokonane wystarczająco precyzyjnie i jednoznacznie (z jednej strony stwierdzenie braku istotnych do rozliczenia dokumentów, natomiast z drugiej – ich nieprzedłożenie do wglądu; brak wskazania konkretnych dokumentów nie poddanych kontroli). Ponadto, jednym z zaleceń pokontrolnych było zobowiązanie Koordynatora projektu do złożenia pisemnego wyjaśnienia odnośnie braku dokumentów oraz udostępnienie do wglądu oryginałów dokumentów, które nie zostały okazane na dzień kontroli. Zdaniem Kontrolera, uzyskiwanie wyjaśnień oraz skontrolowanie całokształtu stanu faktycznego dotyczącego części projektu zrealizowanej przed przeprowadzaną przez Euroregion kontrolą powinno następować w trakcie kontroli na miejscu. Mimo niedokonania wszystkich ustaleń podczas czynności kontrolnych w siedzibie odbiorcy końcowego, nie została podjęta decyzja o przeprowadzeniu kontroli następczej. W opinii Kontrolera zachodzi konieczność przeprowadzenia kontroli następczej, której celem będzie zweryfikowanie posiadania przez odbiorcę końcowego oryginałów dokumentów księgowych oraz wyodrębnionej ewidencji księgowej, ze szczególnym uwzględnieniem skontrolowania dokumentów, które nie zostały udostępnione podczas pierwszej kontroli na miejscu.

Ponadto, z uwagi na fakt, że w przypadku projektu „Międzynarodowy Rajd Samochodowy o Puchar Łużyc 2010" Euroregion nie nałożył na odbiorcę końcowego obowiązku przedłożenia do wglądu oryginałów dokumentów, Kontroler stwierdził stosowanie niejednolitych wymagań wobec wszystkich odbiorców końcowych. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że weryfikacja oryginałów dokumentów może odbywać się zasadniczo jedynie w siedzibie beneficjenta.

III. ZALECENIA, PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH[1]:

Sposób omówienia wyników kontroli z partnerem poddanym kontroli:

Na zakończenie kontroli osobom odpowiedzialnym za wdrażanie Funduszu Mikroprojektów – Dyrektorowi Biura oraz Kierownikowi Programów Polsko - Czeskich przedstawiona została przez osoby dokonujące kontroli z ramienia Kontrolera I stopnia ustna ocena systemu przeprowadzania przez Euroregion kontroli na miejscu realizacji mikroprojektów, odpowiadająca powyższym uwagom.

Konkretne zalecenia, propozycje, działania naprawcze:

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w trakcie przeprowadzania kontroli na miejscu realizacji mikroprojektów:

- niedokonywania wyboru mikroprojektów objętych wizytami monitorującymi, a w konsekwencji – nieprzeprowadzania wizyt mikroprojektów zgodnie z wytycznymi określonymi w *Podręczniku dla Partnerów FM*;
- nieuzasadnionego przesunięcia terminu kontroli;
- wskazywania jako podstawy do przeprowadzenia kontroli (§ 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w ramach POWT RCz – RP 2007-2013) przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 z późn. zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, które nie odnoszą się do obecnego okresu programowania;
- naruszenia procedury dotyczącej formalnych czynności związanych z przeprowadzeniem kontroli na miejscu poprzez niedochowanie terminu na przekazanie *Sprawozdania z kontroli* na miejscu jednostce kontrolowanej;
- niedokonania rzetelnych ustaleń stanu faktycznego w zakresie ustalenia wyodrębnienia ewidencji analitycznej dla mikroprojektu;
- zawarcia w *Sprawozdaniu z kontroli* ustaleń stanu faktycznego uniemożliwiających jednoznaczną ich ocenę oraz niedokonanie wystarczająco precyzyjnego i jednoznacznego sformułowania ustaleń i wniosków;
- nieuzyskiwania wyjaśnień oraz nieskontrolowania całokształtu stanu faktycznego dotyczącego realizowanego projektu w trakcie kontroli na miejscu;
- nieprzeprowadzenia kontroli następczej w celu zweryfikowania posiadania przez odbiorców końcowych oryginałów dokumentów księgowych oraz wyodrębnionej ewidencji księgowej;
- stosowania niejednolitych wymagań wobec odbiorców końcowych przy wystąpieniu analogicznego stanu faktycznego kontrolowanego mikroprojektu.

Ponadto stwierdzono, że w umowach o dofinansowanie mikroprojektu realizowanego w ramach Funduszu Mikroprojektów POWT RCz – RP 2007-2013 powołano się na nieobowiązujące akty prawne: w § 14 ust.1

[1] Kontroler opracuje prosty protokół dotyczący sposobu przeprowadzenia działań naprawczych przez kontrolowanego partnera o usunięciu ujawnionych nieprawidłowości, jeżeli nie będzie możliwości udokumentowania tego w formie innego adekwatnego dokumentu.

umowy występuje odwołanie do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1159/2000, w § 18 ust.1 umowy występuje odwołanie do ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Dodatkowo, w § 12 ust. 1 umowy wskazano nieaktualny publikator ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.

W pozostałych skontrolowanych przez Kontrolera obszarach nie stwierdzono uchybień.

W związku z powyższym zaleca się:

- sporządzanie po posiedzeniu EKS listy mikroprojektów objętych obowiązkowymi wizytami monitorującymi oraz Planu wizyt monitorujących, zgodnie z procedurą określoną w *Podręczniku dla Partnerów FM*, wersja z maja 2010 r. oraz przeprowadzanie wizyt monitorujących zgodnie z powyższymi dokumentami;
- przeprowadzanie kontroli na miejscu w terminach zaplanowanych w rocznym Planie kontroli;
- wprowadzenie zmian do wzoru umowy o dofinansowanie mikroprojektu realizowanego w ramach Funduszu Mikroprojektów POWT RCz – RP 2007-2013 w zakresie:
  - zastąpienia, w § 15 ust. 1 umowy, powołania się na ustawę o Narodowym Planie Rozwoju i przepisy wydane na jej podstawie odwołaniem do obowiązujących procedur, a w szczególności – „Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w Programie Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 określających szczegółowe rozwiązania dotyczące Kontrolera po stronie polskiej" oraz „Wytycznych dla Wnioskodawców – Euroregion Nysa"; dokonanie aneksowania zawartych dotychczas umów we wskazanym zakresie oraz – w konsekwencji – przywoływanie w pismach informujących o kontroli na miejscu oraz upoważnieniach do kontroli przepisów prawa właściwych dla perspektywy finansowej 2007-2013;

  Podstawę prawną przeprowadzania kontroli – poza § 15 ust. 1 umowy - powinien stanowić § 3 ust.1 oraz § 4 ust. 15 Porozumienia o współpracy w ramach projektu przeznaczonego do realizacji ze środków Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013.

  - usunięcia w § 14 ust.1 umowy odwołania do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1159/2000 oraz dokonanie aneksowania zawartych dotychczas umów we wskazanym zakresie;
  - zastąpienia, § 18 ust.1 umowy, powołania się na ustawę z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) odniesieniem do ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz dokonanie aneksowania umów zawartych po dniu 1 stycznia 2010 r. we wskazanym zakresie;
  - zastąpienia, w § 12 ust. 1 umowy, powołania się na dotychczasowy publikator ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wskazaniem na następujący publikator: t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. oraz dokonanie aneksowania umów zawartych po dniu 25 czerwca 2010 r. we wskazanym zakresie;
- przekazywanie jednostce kontrolowanej *Sprawozdań z kontroli na miejscu* w terminie określonym w *Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w Programie RCz – RP 2007 – 2013, wersja 2*;
- dokonywanie rzetelnych ustaleń stanu faktycznego w zakresie stwierdzenia wyodrębnienia ewidencji analitycznej dla mikroprojektu;
- zawieranie w *Sprawozdaniu z kontroli* ustaleń stanu faktycznego umożliwiających jednoznaczną ich ocenę oraz dokonywanie wystarczająco precyzyjnych i jednoznacznych ustaleń i wniosków;
- uzyskiwanie wyjaśnień oraz skontrolowanie całokształtu stanu faktycznego dotyczącego części projektu zrealizowanej przed przeprowadzaną przez Euroregion kontrolą w trakcie kontroli na miejscu;
- przeprowadzenie kontroli następczej w przypadku mikroprojektu „Renowacja zabytkowej fontanny w Lwówku Śląskim jako produkt turystyczny obszaru pogranicza" (w zakresie posiadania przez odbiorcę końcowego oryginałów dokumentów księgowych oraz wyodrębnionej ewidencji księgowej) oraz mikroprojektu „Międzynarodowy Rajd Samochodowy o Puchar Łużyc 2010" (w zakresie posiadania przez odbiorcę końcowego oryginałów dokumentów księgowych);
- stosowanie jednolitych wymagań wobec odbiorców końcowych przy wystąpieniu analogicznego stanu faktycznego.

Jednocześnie, z uwagi na brak odpowiednich uregulowań w dokumentach określających procedury przeprowadzania kontroli na miejscu, mając na celu zachowanie ścieżki audytu, rekomenduje się (nie stwierdzając uchybień we wskazanym zakresie):

- w przypadku przeprowadzania wizyt monitorujących - wprowadzenie praktyki powiadamiania odbiorcy końcowego z co najmniej jednodniowym wyprzedzeniem o planowanej wizycie, informując o osobach przeprowadzających wizytę;

- w przypadku kontroli na miejscu – informowanie odbiorcy końcowego o planowanej kontroli z co najmniej dwudniowym wyprzedzeniem;

Ponadto rekomenduje się:

- w przypadku nowo zawieranych umów o dofinansowanie mikroprojektu realizowanego w ramach Funduszu Mikroprojektów POWT RCz – RP 2007-2013, zastąpienia, w § 12 ust. 1 umowy, powołania się na dotychczasowy publikator ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wskazaniem na następujący publikator: t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.

Sprawozdanie sporządził:	
Imię i nazwisko, data, podpis:	Aleksandra Klysch 11.01.2011 r.
Tel/fax:	71/340-63-87; 71/340-68-77
Email:	a.klysch@duw.pl

Krzysztof Cwynar	11.01.2011 r.
71/340-66-83; 71/340-68-77	
k.cwynar@duw.pl	

DYREKTOR WYDZIAŁU

Mirosław Ziajka

DYREKTOR BIURA
Stowarzyszenia Gmin Polskich
Euroregionu Nysa

Andrzej Jankowski

PREZYDENT
Stowarzyszenia Gmin Polskich
EUROREGIONU NYSA

Piotr Roman

Załączniki:

- Kserokopie dokumentów dotyczących kontrolowanych mikroprojektów (w dokumentacji Kontrolera);
- Kserokopia dokumentacji fotograficznej (w dokumentacji Kontrolera);
- Pozostałe (Pismo informujące o kontroli itp.).

p.o. KIEROWNIKA ODDZIAŁU

Rafał Szydłowski