



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

DELEGATURA WE WROCŁAWIU ul.  
Marszałka Józefa Piłsudskiego 15/17  
50-044 WROCŁAW  
tel. 343-11-36, 342-10-32 fax. 342-87-77

Wrocław, dnia 18 stycznia 2008 r.

P/07/006

LWR 41037-1/2007

*Pan*

*Rafał Jurkowlaniec*

*Wojewoda Dolnośląski*

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, skontrolowała Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu (zwany dalej „*Urzędem*” lub „*DUW*”) w zakresie *wdrażania projektów pomocy technicznej, finansowanych z funduszy strukturalnych w okresie od dnia 1 maja 2004 r. do dnia 30 czerwca 2007 r.*

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisany przez Pana Wojewodę protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W toku kontroli NIK przeprowadzono badanie systemu zarządzania i kontroli środków z funduszy Unii Europejskiej, polegające na ustaleniu, czy w *Urzędzie* jako *Instytucji Pośredniczącej (I.Poś.)*, wykonującym również zadania *beneficjenta końcowego*, zostały opracowane i wdrożone właściwe elementy tego systemu oraz realizacji projektów pomocy technicznej w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR). Celem tych badań było dokonanie wstępnej oceny systemu zarządzania i kontroli oraz identyfikacja ewentualnych słabych jego elementów.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą procesu zawierania umów z beneficjentami, wydawania decyzji o dofinansowaniu oraz weryfikacji i sporządzania wniosków o płatność, a także dokumentację wybranych projektów oraz dotyczącą systemu kontroli wewnętrznej w *Urzędzie*. Dokumentacja została zbadana pod kątem opracowania i wdrożenia procedur oraz podjętych działań, których celem było zapobieganie, wykrywanie i korygowanie błędów bądź nieprawidłowości w realizacji projektów.

j.t. DzUz2007r. nr231 ,poz. 1701.

**W wyniku kontroli Najwyższa Izba Kontroli ocenia:**

- 1. pozytywnie z uchybieniami, funkcjonujący w DUW system zarządzania i kontroli środków pochodzących z funduszy strukturalnych przyznanych na pomoc techniczną w ramach ZPORR w obszarze wykonywania przez Wojewodę funkcji Instytucji Pośredniczącej;**
- 2. pozytywnie z uchybieniami,<sup>3</sup> wykonywanie przez DUW zadań Instytucji Pośredniczącej w ramach pomocy technicznej ZPORR;**
- 3. pozytywnie z uchybieniami,<sup>4</sup> funkcjonujący w DUW system zarządzania i kontroli środków pochodzących z funduszy strukturalnych przyznanych na pomoc techniczną w ramach ZPORR w obszarze wykonywania przez Urząd funkcji beneficjenta;**
- 4. pozytywnie z uchybieniami,<sup>5</sup> realizacje projektów w ramach pomocy technicznej ZPORR, gdzie D t/W<sup>7</sup> był beneficjentem.**

1. W *Urzędzie* zostały wdrożone uregulowania wewnętrzne dotyczące systemu zarządzania i kontroli w obszarze wykonywania funkcji *Instytucji Pośredniczącej* oraz funkcji *beneficjenta końcowego*. W ocenie NIK, system ten był należycie udokumentowany oraz zapewniał możliwość prowadzenia kontroli i audytu. Prace związane z oceną formalną wniosków o refundację, realizowane były dla każdego weryfikowanego wniosku w taki sam sposób oraz zgodnie z obowiązującymi procedurami określonymi w *Podręczniku Procedur Instytucji Pośredniczącej* (zwanym w dalszej treści *podręcznikiem I.Poś*"), tzn. w sposób ciągły (w całym okresie objętym kontrolą, w sposób spójny (wszystkie operacje podlegające działaniu systemu traktowane były jednakowo) i formalne skuteczny (zostawiały właściwą ścieżkę audytu). Takie funkcjonowanie systemu stało się możliwe dopiero z dniem 24 czerwca 2005 r., tj. z chwilą wprowadzenia w życie *Podręcznika I.Poś*.

Kontrola wykazała, że we wszystkich zbadanych przypadkach prace związane z przygotowaniem i podpisaniem umów (10) oraz wydawaniem decyzji (5) przebiegały w taki sam sposób oraz zgodnie z procedurami określonymi w *Podręczniku I.Poś*. Kierownictwo *DCW* ustaliło, także w formie pisemnej, procedury mające na celu systematyczne

<sup>2</sup> oceniając, że system jest dobry, albowiem działa skutecznie - w swoich kluczowych punktach, zawodząc czasami w punktach, których nie można uznać za kluczowe

<sup>3</sup> uchybieniem jest nieprawidłowość mająca charakter formalny, której wystąpienie nie miało wpływu na stan realizacji projektów, nie spowodowało negatywnych skutków finansowych i nie miało wpływu na wybór projektów do realizacji w ramach ZPORR

<sup>4</sup> ponieważ stwierdzono, że system działa skutecznie w swoich kluczowych punktach, zawodząc czasami w punktach, których nie można uznać za kluczowe

<sup>5</sup> ponieważ stwierdzono, że w trakcie realizacji projektów doszło do powstania uchybień nie mających negatywnych skutków finansowych i nie mających wpływu na stan realizacji projektów, a system zarządzania i kontroli w obszarze wykonywania zadań beneficjenta końcowego oceniono jako pozytywny z uchybieniami

<sup>6</sup> zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 10 czerwca 2005 r. i przekazany Instytucji Zarządzającej w dniu 24 czerwca 2005 r.

monitorowanie postępów w realizacji projektów zarówno innych beneficjentów końcowych, (jako *I.Poś.*), jak i własnych oraz zgodności realizacji projektów z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie.

Realizacja zadań wynikających z pełnienia przez Wojewodę funkcji Instytucji Pośredniczącej w zarządzaniu i wdrażaniu ZPORR w województwie dolnośląskim, wykonywana była przez Wydział Zarządzania Finansami Europejskimi (do roku 2006 Biuro Zarządzania Finansami Europejskimi). Jako regułę przy kontroli formalno-prawnej, stosowano zasadę „*dwóch par oczu*”, gdzie oprócz pracownika merytorycznego kontroli dokonywał kierownik Oddziału. Udokumentowaniem przeprowadzonych weryfikacji formalnych i merytorycznych wniosków aplikacyjnych i wniosków o płatność złożonych do *I.Poś.*, były każdorazowo sporządzane *Listy sprawdzające*.

O skuteczności systemu kontroli dowodzi m.in. weryfikacja wniosku aplikacyjnego dotycząca projektu 03/327 - *organizacja szkoleń dla beneficjentów ZPORR*. Pomimo, iż działająca przy Instytucji Zarządzającej, Komisja Zatwierdzająca Wnioski o Przyznanie Środków z Pomocy Technicznej, w dniu 19 sierpnia 2005 r, zaakceptowała do realizacji wniosek beneficjenta wnosząc o podpisanie przez Wojewodę stosownej umowy o dofinansowanie, to Instytucja Pośrednicząca (DUW), wniosek ten oceniła negatywnie, doprowadzając w konsekwencji do prawidłowego jego wypełnienia.

Przestrzeganie przez *Urząd* procedur zawartych w *Podręczniku I.Poś.*, w tym w zakresie stosowania mechanizmów kontrolnych, potwierdzały również wyniki kontroli przeprowadzonych w badanym okresie przez zewnętrzne podmioty kontrolne, m.in.: Instytucję Zarządzającą<sup>7</sup>, Instytucję Płatniczą\* czy *Urząd Kontroli Skarbowej*<sup>9</sup>.

DUW, od lipca 2007 r., na bieżąco aktualizował System Informatycznego Monitorowania i Kontroli (*SIMiK*), w tym poprzez wprowadzanie wymaganych danych dotyczących m.in. wniosków o płatność składanych na podstawie umów zawartych z beneficjentami, a także dokonywał archiwizacji innych danych z zaszczości, wg tzw. „*zapisów historycznych*”. Wcześniej w *DUW* przygotowano bazę (zastępcze zestawienia), w której znajdowały się wszystkie dane nt. realizowanych projektów.

2. Kontrolę stosowania procedur określonych w *Podręczniku I.Poś.*, przeprowadzono w oparciu o 10 (11,8%), spośród 85 umów zawartych przez *Instytucję Pośredniczącą*

<sup>7</sup> Ocena z 7.04.2006 r.

<sup>8</sup> Informacja pokontrolna z 20.06.2007 r.

<sup>9</sup> Protokół z 13.04.2006 r.

(DUW) z beneficjentami końcowymi o dofinansowanie projektów. Łączna wartość zbadanych umów wyniosła 801,6 tys. zł, w tym w kwocie 601,2 tys. zł finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) i 64,0 tys. zł współfinansowanych z budżetu państwa. NIK pozytywnie ocenia przestrzeganie przez *Urząd* procedur dotyczących operacji zarządczych i kontrolnych określonych w *Podręczniku L P oś.*, pomimo stwierdzonych uchybień, które dotyczyły terminowości zawierania umów o dofinansowanie projektów pomocy technicznej z beneficjentami końcowymi. Zaznaczyć jednak należy, iż wszelkie opóźnienia w zawieraniu umów z beneficjentami dotyczyły praktycznie początkowego okresu wdrażania procedur, głównie 2004 r., i wynikały przede wszystkim z późnego wprowadzenia przez Instytucję Zarządzającą (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) obowiązującego wzoru umów. Dlatego też wnioski aplikacyjne beneficjentów z maja-czerwca 2004 r. finalizowane były umowami o dofinansowanie podpisywanymi przez Wojewodę Dolnośląskiego, dopiero pod koniec grudnia 2004 r. Skutkowało to, we wszystkich 10 zbadanych przypadkach, późniejszym, niż zakładano we wnioskach, wdrażaniem projektów i nie dochowaniem 30 dniowego terminu podpisania przez Wojewodę umów o ich dofinansowanie. Średni czas, jaki upłynął od otrzymania informacji o zaakceptowaniu wniosku przez Komisję Zatwierdzającą Wnioski o Przyznanie Środków z Pomocy Technicznej Instytucji Zarządzającej, do podpisania umowy, w analizowanej próbie 10 umów, wyniósł 151 dni (i wahał się od 82 do 403 dni).

Prace związane z oceną formalną wniosków o refundację realizowane były dla każdego weryfikowanego wniosku w taki sam sposób oraz zgodnie z obowiązującymi procedurami określonymi w *Podręczniku Procedur I.Poś.* Udokumentowaniem przeprowadzonych weryfikacji formalnych i merytorycznych wniosków o płatność złożonych do LPoś. były *Listy sprawdzające*, sporządzane na zakończenie każdorazowej weryfikacji. Analiza 10 wniosków o płatność przesłanych w okresie 2004 r. - I półrocze 2007 r. do Instytucji Zarządzającej, wykazała, że pierwszy wniosek o płatność przesłany został dopiero w kwietniu 2005 r., co wiązało się z opisanym późnym podpisaniem umów o dofinansowanie. Spośród 6 wniosków o płatność, obowiązującego terminu przekazywania wniosku zbiorczego, do 10 dnia kalendarzowego po zakończeniu kwartału<sup>10</sup>, nie dochowano 3 krotnie, a zwłoka sięgała od 1 do 3 dni, co było niezgodne z uregulowaniami zawartymi w *Podręczniku I.Poś.*

Wydatki poniesione przez beneficjentów, zakwalifikowane do refundacji przez

<sup>10</sup> z dniem 4 września 2006 r. termin ten przestał obowiązywać. Wniosek o płatność składany jest nie częściej

*I.Poś.* i ujęte we wnioskach zbiorczych o płatność do Instytucji Zarządzającej, zostały przez tą instytucję uznane za kwalifikowanie (poza jednym przypadkiem na kwotę 899,1 zł, w którym koszt usługi gastronomicznej został uznany za niekwalifikowalny, gdyż nie został ujęty we wniosku o dofinansowanie), co było niezgodne z uregulowaniami zawartymi w *Podręczniku I. Poś.*

Pozytywnie ocenić należy przeprowadzanie przez Instytucję Pośredniczącą (*DUW*) kontroli „na miejscu realizacji zadania”, które pozwalały ocenić nie tylko uzyskanie wskaźników zakładanych we wnioskach aplikacyjnych, ale przede wszystkim rzeczywistą realizację projektów. Kontrole te prowadzone były zgodnie z procedurami określonymi w *Podręczniku I.Poś.*, w tym w zakresie powoływania zespołów kontrolujących, opracowywania planów kontroli, przeprowadzania czynności kontrolnych, a także sporządzania informacji o wynikach kontroli, które jak wykazała kontrola, opracowywane były każdorazowo po kontroli i przekazywane beneficjentom bez zbędnej zwłoki.

3. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, NIK ocenia stosowanie postanowień *Podręcznika I.Poś.*, odnoszących się do wykonywania przez *DUW* funkcji *beneficjenta końcowego*. Określony w *Podręczniku I. Poś.* system zarządzania i kontroli, obejmował procedury związane z realizacją tzw. projektów własnych *DUW*, w tym m.in. związane z opracowywaniem i przedkładaniem do akceptacji Instytucji Zarządzającej wniosków o dofinansowanie realizacji projektów własnych; sprawozdawczością; monitorowaniem stanu realizacji projektów.

Wynikające z ustawy o finansach publicznych wymogi w zakresie zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, zostały w *Urzędzie* uregulowane, w następstwie, czego prowadzona była odrębna ewidencja księgowa dla każdego realizowanego projektu współfinansowanego z funduszy strukturalnych UE, Z kolei ustalone procedury w zakresie zamówień publicznych (zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych<sup>11</sup>) przewidywały, iż zostanie zapewniona zasada uczciwej konkurencji poprzez m.in.: udostępnienie ogłoszenia o przetargu (w prasie krajowej, czasopiśmie branżowych i w prasie lokalnej), poinformowanie o współfinansowaniu projektu środkami UE, określenie w zaproszeniu do udziału w postępowaniu kryteriów wyboru wykonawcy.

Przyjęte w *DUW* uregulowania umożliwiały właściwe dokumentowanie związku pomiędzy specyfikacją prac określoną we wniosku o dofinansowanie, a pracami faktycznie

niż raz w miesiącu kalendarzowym, do ostatniego dnia miesiąca.

<sup>11</sup> Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.

wykonanymi, jak również dokonanymi płatnościami na rzecz wykonawców tych prac, co było realizowane m.in. w następstwie weryfikacji faktur (sprawdzenie pod względem merytorycznym i rachunkowym, dekretacji, zatwierdzeniu), z odbiorem wykonanych zadań włącznie<sup>12)</sup>.

Pozytywnie NIK ocenia również organizacją systemu kontroli wewnętrznej *Urzędu* opartą m.in. na uregulowaniach wewnętrznych, w tym zarządzeniach Dyrektora Generalnego DUW określających standardy kontroli finansowej w *Urzędzie*. Kontrola ujawniła brak przeprowadzenia audytu wewnętrznego systemu zarządzania i kontroli *Urzędu* w zakresie projektów finansowanych przy udziale środków z funduszy strukturalnych. Taka sytuacja była następstwem niewystarczającej, bo ledwo jednoosobowej obsady stanowiska audytora. Wprawdzie w badanym obszarze nieprawidłowości nie stwierdzono, nie mniej jednak zdaniem NIK, Urząd powinien rozważyć możliwość takiego audytu.

4. W latach 2004 -I półrocze 2007 r., DUW będąc beneficjentem pomocy technicznej w ramach ZPORR realizował projekty, których dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) zakładano na poziomie 3.456,1 tys. zł, a współfinansowanie z budżetu państwa (b.p.) w wysokości 2.755,0 tys. zł (z tego: w 2004 r. EFRR - 543,7 tys. zł i b.p. - 181,2 tys. zł; w 2005 r. EFRR - 692,9 tys. zł i b.p.- 230,1 tys. zł; w 2006 r. EFRR - 1.619,5 tys. zł i b. p. - 540,1 tys. zł; w 2007 r. EFRR - 600,0 tys. zł i b. p. - 1.803,6 tys. zł). Brak środków własnych powodował, że decyzje Wojewody z 2004 r. w przedmiocie przyznania dofinansowania, poprzedzane były zawieraniem przez *DUW* umów pożyczki na prefinansowanie projektów z budżetu państwa, na łączną wartość 485,2 tys. zł<sup>13</sup>.

Zgodnie z przeznaczeniem, ale z opóźnieniem DUW wydatkował środki z rezerwy celowej, otrzymanej decyzją Ministra Finansów (M.F.). Projekt 03/599 - *budowa i obsługa strony internetowej poświęconej ZPORR oraz roli Wojewody jako Instytucji Pośredniczącej we -wdrażaniu ZPORR*, w 2006 r. nie był realizowany, ze względu na późny termin otrzymania decyzji M.F. o uruchomieniu rezerwy z budżetu państwa (06.11.2006 r.) oraz na konieczność przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy. W związku z powyższym środki finansowe przewidziane na realizację tego projektu w 2006 r. przeniesiono na

<sup>12)</sup> m.in. poprzez przypisanie czynności weryfikacyjnych do zakresu obowiązków pracownika, a także monitoring przedkładanych sprawozdań okresowych

<sup>13)</sup> W myśl art. 209 ust 1 ufp. (art. 30g b, ufp) jednostki sektora finansów publicznych realizujące programy i projekty finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu UE, mogą otrzymać z budżetu państwa środki na prefinansowanie tych programów i projektów. Środki na prefinansowanie udostępniane są w formie

rok następny jako środki niewygasające i rzeczywiste rozpoczęcie projektu nastąpiło dopiero w 2007 r.

NIK ocenia, że sprawozdania budżetowe Rb-23 PRF o środkach na prefinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności i oraz sprawozdania Rb-28 PRF z wydatkowania środków jak wyżej, sporządzane były zgodnie z rozporządzeniami Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, natomiast dane zawarte w sprawozdaniach były zgodne z ewidencją księgową, a środki z pożyczek były wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Późne zawarcie umowy pożyczki na prefinansowanie skutkowało nieterminowym wydaniem decyzji o przyznaniu dofinansowania. Dla zatwierdzonych przez Instytucję Zarządzającą wniosków aplikacyjnych z 30 czerwca i 6 lipca 2004 r., decyzje o przyznaniu dofinansowania Wojewoda Dolnośląski wydał 29 i 22 grudnia 2004 r., tj. odpowiednio po 182 i 168 dniach, (w pozostałych 3 przypadkach decyzje wydane zostały terminowo - najszybciej po 4 dniach). Wpłynęło to również na niedochowanie terminu rozpoczęcia zadania, a zwłoka sięgała do 275 dni (projekt 01/55- *obsługa organizacyjna Dolnośląskiego Komitetu Monitorującego Programy Rozwoju Regionalnego; rozpoczęcie 01.01.2005 r., zamiast 01.04.2004 r.*), a w przypadku projektu 03/28 - *strategia informacyjna i promocyjna ZPORR*, również na przesunięcie terminu zakończenia realizacji projektu (20.12.2005 r. zamiast 31.12.2004 r.)

Kontrolą NIK objęto 5 (33,3%) spośród 15 projektów własnych pomocy technicznej w obszarze wykonywania przez DUW funkcji *beneficjenta końcowego, o łącznej wartości 2.050,4 tys. zł (59,3%) w tym, w kwocie J. 53 7,6 tys. zł finansowanych z EFRR i 512,7 tys. zł współfinansowanych z budżetu państwa. Dotyczyły one m.in. dofinansowania kosztów: zatrudnienia pracowników DUW zaangażowanych we wdrażanie ZPORR (projekt nr 01/472); podnoszenia ich kwalifikacji zawodowych (projekt nr 02/435), jak również wyposażenia stanowisk pracy (projekt 03/28).*

W ocenie NIK zbadane projekty zostały zrealizowane w zakresie rzeczowym i finansowym zgodnie ze złożonym wnioskiem aplikacyjnym (z uwzględnieniem zmian wynikających z decyzji zmieniających, wprowadzanych odpowiednimi aneksami).

Oprocentowanych pożyczek z zastrzeżeniem, że pożyczki udzielane m.in. p.j.b. nie są oprocentowane. Zwrot pożyczki udzielonej na prefinansowanie następuje po otrzymaniu środków z budżetu UE.

<sup>14</sup> Z dnia 13 marca 2001 r. (DzU nr 24, póź. 279 ze zm.) oraz z dnia 19 sierpnia 2005 r. (DzU nr 170, poz. 1426).

Pozytywnie ocenić należy zastosowanie procedur zamówień publicznych. Analiza wszystkich 15 projektów, które realizował DUW, na łączną kwotę 6.211,2 tyś. zł, wykazała, że ustawę zastosowano do 8 projektów, (które skontrolowano), na kwotę 1.723,4 tyś. zł (27,7%). Do realizacji pozostałych projektów (dotyczących głównie dofinansowania kosztów zatrudnienia pracowników DUW, zaangażowanych we wdrażanie ZPORR), ustawa nie miała zastosowania.

Pomimo, że dla projektu 02/435 -*podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników DUW zaangażowanych we wdrażanie ZPORR*, nie osiągnięto zakładanego poziomu wskaźnika podniesienia kwalifikacji zawodowych, z uwagi na fakt, iż na udział w studiach i kursach językowych zdecydowało się mniej osób niż planowano na etapie sporządzania wniosku o dofinansowanie, to zdołano niewykorzystane środki z roku budżetowego 2006 r. przenieść na 2007 r. w ramach tzw. środków niewygasających.

Sprawozdania z realizacji projektów sporządzano zgodnie z przyjętymi, w DUW pisemnymi procedurami i przekazywano do Instytucji Zarządzającej w trybie i terminach określonych przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r.<sup>15</sup>

*Instytucja Zarządzająca* zakwestionowała, w związku z uchybieniami formalnymi, cztery z pięciu wniosków o płatność końcową lub pośrednią. związanych z realizacją projektów własnych, co świadczy, że wnioski te sporządzane były nierzetelnie. Wprawdzie uchybienia te dotyczyły pierwszych wniosków (z 2005 r.), niemniej jednak prowadzona przez Oddział ds Weryfikacji i Potwierdzenia Płatności WZFE (w toku kontroli NIK) weryfikacja skorygowanego przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny DUW wniosku o płatność projektu 01/472 - *dofinansowanie kosztów zatrudnienia pracowników DUW zaangażowanych we wdrażanie ZPORR*, ponownie wykazała, że przedłożone z korektą wniosku dokumenty nadal były nierzetelnie sporządzone. Dowodzi to, że problem prawidłowego sporządzania wniosków o płatność nie został w pełni rozwiązany.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Kontynuowanie działań mających na celu wprowadzenia do Systemu Informatycznego Monitorowania i Kontroli ZPORR wszystkich zapisów, związanych z wdrażaniem projektów pomocy technicznej.
2. Rozważenie możliwości objęcia audytem wewnętrznym, projektów realizowanych przez DUW, jako beneficjenta pomocy technicznej w ramach ZPORR.

<sup>15</sup>obowiązywało do 7 czerwca 2007 r.



3. Rzetelne sporządzanie wniosków o płatność przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny DUW (beneficjenta końcowego).

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.

DYREKTOR  
Delegatury Najwyższej Izby Kontrol  
we Wrocławiu  
mgr Andrzej Janusz Myrta