

Wrocław, dnia 16 kwietnia 2008 r.



P/07/166

LWR-41005-1/2008

Pan

Rafał Jurkowlaniec

Wojewoda Dolnośląski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała - wykonanie w 2007 r. budżetu państwa w części 85/02 - województwo dolnośląskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 kwietnia 2008 r. oraz uwzględniając ustalenia narady pokontrolnej z 15 kwietnia br., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie budżetu państwa w 2007 r. w części 85/02-województwo dolnośląskie. Ustalone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia, dotyczyły głównie niskiej ściągalności świadczeń od dłużników alimentacyjnych, spadku efektywności egzekucji mandatów karnych kredytowanych, czy braku środków na kontach „Programowych” finansowanych ze środków Unii Europejskiej i pomimo iż miały istotny wpływ na wykonanie budżetu, wynikały w głównie mierze z uwarunkowań systemowych i nie były efektem zaniedbań, bądź zaniechań dysponenta głównego. Nie mniej jednak stwierdzono również uchybienia i nieprawidłowości, w podległych Panu Wojewodzie jednostkach (dysponentach III stopnia)², rzutujące na ogólną ocenę wykonania budżetu w kontrolowanej części. Szczegółowe ustalenia z tych kontroli ujęto w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do kierowników skontrolowanych jednostek budżetowych, w tym do Dyrektora Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

¹ j.t. Dz. U z 2007 r. nr 231, poz.. 1701

²Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, Dolnośląski Urząd Wojewódzki.

1. Układ wykonawczy budżetu Wojewody Dolnośląskiego został opracowany w wymaganej szczegółowości i terminowo przekazany Ministrowi Finansów. Wojewoda, jako dysponent główny, rozdysonował na podległe jednostki całość planowanych w ustawie budżetowej środków i w wymaganym terminie przekazał tym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków.

Pozytywnie ocenić należy działania służb finansowo-budżetowych, wykonujących obsługę dysponenta głównego. Sporządzane kwartalne analizy stopnia realizacji zadań oraz dochodów i wydatków budżetu części 85/02, pozwalały monitorować i regulować przebieg wykonania budżetu, zwłaszcza wobec jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.). W ramach sprawowanego nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek organizacyjnych, a także w ramach nadzoru nad wykorzystaniem środków dotacji celowych z budżetu państwa przez j.s.t, w roku budżetowym 2007 pracownicy DUW przeprowadzili łącznie 58 kontroli w 56 jednostkach, w tym 7 kontroli sprawdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych. Na konieczność dogłębnych kontroli wskazują objęte postępowaniem prokuratorskim nieprawidłowości w podległym Panu Wojewodzie Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu, w przedmiocie realizacji inwestycji budowlanych, w tym z zakresu zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do informacji Pana Wojewody w sprawie realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli wykonania budżetu za 2006 r. Urząd przystąpił do realizacji wszystkich 4 wniosków pokontrolnych. W pełni zrealizowano 3 wnioski, a nieskuteczne okazały się natomiast działania w przedmiocie przekształcenia zakładu budżetowego Stawy Milickie. Skomplikowana sytuacja prawna, przy niekorzystnych wynikach finansowych Zakładu uzyskiwanych w latach poprzednich, wskazują na potrzebę poszukiwań dalszych, prawnie skutecznych działań restrukturyzacyjnych.

2. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń w zakresie poprawności i terminowości sporządzenia sprawozdań łącznych. Wykazane w sprawozdaniach łącznych wielkości stanowiły sumę danych wykazanych w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych, a ich opracowanie nastąpiło w terminach określonych rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej³. Nie mniej jednak - zdaniem NIK - wykazywanie w sporządzanej sprawozdawczości budżetowej (Rb-28) realizacji wydatków uwzględniających dotacje na zadania realizowane przez jednostki sektora finansów publicznych (głównie j.s.t.), przez Wydział Budżetu i Finansów DUW, podczas gdy planowanie tych wydatków odbywało się na szczeblu DUW (Dyrektora Generalnego) pełniącego funkcje dysponenta III stopnia, stwarza zbędny dualizm.

3. Zrealizowane dochody w wysokości 157 626 tys. zł były wyższe, w stosunku do określonych ustawą budżetową, o 20 598 tys. zł, tj. o 15,03%, a w porównaniu do wykonania 2006 r. o 20 701 tys. zł, tj. o 15,12%. Głównymi źródłami dochodów były wpływy z tytułu gospodarki gruntami i nieruchomościami Skarbu Państwa (49,98%) oraz grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (41,22%). O 23 785 tys. zł więcej niż zakładano planem, wykonane zostały dochody z tytułu gospodarki nieruchomościami, realizowanymi przez starostwa powiatowe, jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie dochodów części 85/02-województwo dolnośląskie, uznając, że znaczna, bo ponad 15% różnica w stosunku do planu, nie była następstwem zbyt asekuracyjnego planowania, ale wynikła z uwarunkowań, których, w większości, na etapie planowania nie można było, do końca przewidzieć. Negatywnie ocenia natomiast poziom zaległości netto, tj. należności, których termin zapłaty już upłynął (170 348 tys. zł), w tym ich przyrost w stosunku do roku ubiegłego (o 40 668 tys. zł, tj. o 31,4%). Zaległości przewyższały zrealizowane w 2007 r. dochody o 12 722 tys. zł, tj. o 8,1%. Najwyższy przyrost zaległości w 2007 r. wystąpił w dziale 852-Pomoc Społeczna o 37 059 tys. zł (o 71,19%) i wiązał się z realizacją zadań z zakresu administracji zleconych j.s.t i dotyczył niskiej ściągальności świadczeń od dłużników alimentacyjnych.

Brak obowiązku przekazywania przez Wojewodę Ministrowi Finansów zbiorczej informacji z zakresu umorzonych zaległości oraz odroczenia terminu spłaty całości lub części należności albo rozłożenia płatności na raty, skutkowało brakiem informacji od j.s.t. dokonujących umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności, do których nie stosuje się ustawy Ordynacja podatkowa.

4.1. W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 r. określony ustawą budżetową plan wydatków budżetu Wojewody Dolnośląskiego został zwiększony o kwotę (per saldo) 281 327,8 tys. zł, do łącznej wysokości 1 682 049,8 tys. zł, co stanowiło wzrost o 20,08%. Źródłem wzrostu wydatków były zwiększenia otrzymane głównie z budżetu centralnego z części 83 - rezerwy celowe w kwocie - 388 767,0 tys. zł, a zmniejszenie m.in. o 100 000 tys. zł (decyzją Ministra Finansów), było następstwem przeszacowania potrzeb przez płatników świadczeń alimentacyjnych. NIK pozytywnie ocenia starania Wojewody o pozyskanie w 2007 r. dodatkowych środków z rezerw na realizację zadań, mimo iż w sytuacji przyjętych rozwiązań systemowych zwiększenia budżetu wojewody w ciągu roku budżetowego i to niemal o 30% wydatków, zdaniem NIK, przeczy idei rozwiązywania rezerw wystąpieniem szczególnych, trudnych do przewidzenia okoliczności. Tym bardziej, że na przykład rezerwę na ratownictwo medyczne (póz. 9) w wysokości 7 749,0 tys. zł rozwiązano dopiero w październiku 2007 r., co z góry skazywało ją na ujęcie w wydatkach niewygasających.

Zrealizowane wydatki wyniosły 1 577 672 tys. zł, tj. 93,79% budżetu po zmianach, w tym 56 082 tys. zł (3,55%) stanowiły wydatki niewygasające. W stosunku do wykonania 2006 r., wydatki były wyższe o 193 922 tys. zł, tj. o 14,01%. Największy udział w wydatkach ogółem miały wydatki w dziale 852 - Pomoc społeczna, które wyniosły 850 988 tys. zł (55,92% ogółu wydatków). Udziały wydatków pozostałych 24 działów nie przekraczały 11% wydatków ogółem. Prawidłowo, tj. zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dokonano zmian (przeniesień) w grupach wydatków 63 decyzjami Pana Wojewody oraz przeniesieniami dokonanymi (w drodze upoważnień) przez kierowników państwowych jednostek budżetowych. Celem tych zmian była konieczność dostosowania wydatków do realizowanych zadań wynikających z okoliczności, których wcześniej nie można było przewidzieć.

4.2. W ocenie NIK pozytywnie należy ocenić starania Wojewody Dolnośląskiego o wzrost środków na wydatki majątkowe. Określone ustawą budżetową na 2007 r. wydatki majątkowe budżetu Wojewody Dolnośląskiego w wysokości 16 862 tys. zł stanowiły zaledwie 1,2% wydatków ogółem, a uwzględniając kwotę 55 500 tys. zł na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej ujętych w dziale 010-Rolnictwo i łowiectwo (głównie w zakresie inwestycji melioracyjnych oraz projektów w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego) - 5,17%. Zrealizowane jednak wydatki majątkowe wyniosły 109 614 tys. zł, stanowiąc 59,71% planu po zmianach (183 567 tys. zł).

4.3. Najwyższa Izba Kontroli nie kwestionując zasadności zakwalifikowania do wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 41.275,2 tys. zł negatywnie ocenia wzrost wysokości kwoty tych wydatków z 37 350,5 tys. zł w 2006 r., prezentując stanowisko, że przenoszenie coraz to wyższych kwot na wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego, zniekształca obraz wykonania budżetu zarówno części 85/02, a w konsekwencji budżetu państwa. Jednocześnie zwraca się uwagę na fakt, że w roku 2007 nie zrealizowano 15,66% (5 849,0 tys. zł) wydatków niewygasających roku 2006. NIK zauważa również, że szereg zadań realizowanych ze środków niewygasających, nie jest możliwa do realizacji w cyklu rocznym. Wśród wydatków budżetu państwa, które w 2007 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego⁴, najwięcej, bo 28 518,0 tys. zł stanowiły środki na realizację zadań w ramach Kontraktu Wojewódzkiego, zawartego w dniu 17 lipca 2007 r. i obejmującego okres od dnia 01 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. Do finansowania środkami budżetu państwa w roku budżetowym 2007 zostały przyjęte dwie inwestycje z zakresu ochrony zdrowia: Szpital w Miliczu, na kwotę 13 600 tys. zł, w tym wydatki niewygasające 11 900 tys. zł oraz Szpital Miejski „Latawiec” w Świdnicy, na kwotę 17 500 tys. zł, w tym wydatki niewygasające 6 400 tys. zł. Do Kontraktu została wpisana również

⁴ DzU nr 24 r, poz. 1760

Rozbudowa Regionalnego Portu Lotniczego: Port Lotniczy Wrocław Strachawice S.A., której dofinansowanie z budżetu państwa ostatecznie określono na poziomie 10 218 tys. zł i w całości została ona zgłoszona do wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego. Jako przyczyny zgłoszenia do wydatków niewygasających środków z Kontraktu dla Województwa Dolnośląskiego wskazać należy m.in. późne, bo dopiero w dniu 17 lipca 2007 r., jego podpisanie. Jeszcze późniejsze, bo z końcem października 2007 r. uzgodnienie z UOKiK zakresu rzeczowego projektu niepodlegającego notyfikacji w Komisji Europejskiej, rzutowało na ujęcie w wydatkach niewygasających środków na Rozbudowę Regionalnego Portu Lotniczego. Z kolei przedłużające się procedury postępowań przetargowych w związku z protestami w odniesieniu do zakupów sprzętu medycznego i mebli rzutowały na ujęcie w wydatkach niewygasających dla Szpitala „Latawiec” w Świdnicy. Ujęcie w wydatkach niewygasających środków na Szpital w Miliczu, wnioskodawca uzasadnił przedłużając się procedurą wyłonienia wykonawcy robót (umowę podpisano w dniu 03.09.2007 r.). Zdaniem NIK współfinansowanie obu inwestycji z zakresu ochrony zdrowia środkami budżetu państwa powinno być ostatecznie zakończone, a kolejne przeprojektowywanie funkcji np. szpitala w Miliczu (aktualnie na potrzeby psychiatrii, zgodnie z podjętą Uchwałą Rady Powiatu), powinno odbywać się już tylko na koszt lokalnego samorządu. W ramach realizacji Wieloletniego „Programu dla Odry – 2006”, budżet Wojewody wyniósł ostatecznie 14 929,0 tys. zł, a środki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2007 dotyczyły kwoty 4 133,3 tys. zł. Przyczyną zgłoszeń były m.in. trwające i prognozowane trudne warunki atmosferyczne w terenie podgórskim, stwarzające zagrożenie dla terminowego wykonania robót murowych z zachowaniem wymaganego reżimu technologicznego.

5. NIK pozytywnie ocenia zmniejszenie stanu zobowiązań w porównaniu do stanu na 31 grudnia 2006 r. o 1 598 zł, tj. o 19,53%, a zwłaszcza fakt, iż na koniec grudnia 2007 r. w części 85/02 zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

6. W 2007 r. nie przekroczono limitu zatrudnienia dla części 85/02, określonego w ustawie budżetowej, ani planu wydatków na wynagrodzenia. Przeciętne zatrudnienie w jednostkach podległych Panu Wojewodzie wyniosło przy tym 2026 osób i w porównaniu do 2006 r. było wyższe o 9 osób, natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3 075 zł, która to kwota stanowiła wzrost o 7,0% w stosunku do 2006 r. NIK zauważa, że na przedmiotowy wzrost wynagrodzenia rzutował poziom wynagrodzeń 2 wydziałów Urzędu (Zarządzania Funduszami Europejskimi oraz Certyfikacji) „zasilanych” środkami Unijnymi. Najwyższa Izba Kontroli zwraca przy tym uwagę na fakt, iż rzeczywiste zatrudnienie na koniec okresu sprawozdawczego wyniosło 2.021 osób i było niższe o 471 osób w stosunku do liczby przyjętej w planie po zmianach. Nie mniej zauważyć należy, iż „zaoszczędzone” w wyniku powstałych wolnych etatów środki finansowe przeznaczone zostały m.in. na zwiększenie wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w jednostkach podległych Wojewodzie, co w

niewielkim stopniu pozwoliło na niwelowanie różnic wynagrodzeniowych.

7. W 2007 r. w strukturze wydatków największy udział miały dotacje dla j.s.t, które wg ustawy budżetowej zaplanowano na poziomie 1 204 485 tys. zł (85,99% wydatków ogółem). Zaplanowane ustawą budżetową dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej w kwocie 988 875 tys. zł zostały następnie zmniejszone do wysokości 981 547 tys. zł (spadek o 7 328 tys. zł, tj. o 0,7%).

8. Wojewoda Dolnośląski terminowo poinformował j.s.t. o wysokości kwot dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa, natomiast ujęte w ustawie budżetowej środki w dziale 851-Ochrona zdrowia, rozdział 85195-Pozostała działalność, w kwocie 50 tys. zł nie zostały rozdysponowane bezpośrednio po uchwaleniu ustawy budżetowej, a dopiero po otrzymaniu wniosków gmin, jako refundacje kosztów, co było zgodne z zasadami refundacji.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 r. j.s.t. wykorzystały dotacje celowe ogółem w wysokości 1318 866 tys. zł, w tym 46 928 tys. zł wydatki niewygasające, co stanowiło 92,9% planu po zmianach. Na realizację zadań z zakresu administracji rządowej poszczególne j.s.t wydatkowały środki finansowe odpowiednio: gminy 691 052 tys. zł, co stanowiło 92,4% planu po zmianach; powiaty 190 704 tys. zł (99,4%) oraz samorząd województwa 80 544 tys. zł (78,5%).

NIK nie wnosi uwag do rozdysponowania rezerwy w ramach programu wieloletniego "Pomoc państwa w zakresie dożywiania". Wielkość środków na realizację w 2007 r., w gminach województwa dolnośląskiego, określona została ostatecznie w wysokości 32 687,0 tys. zł. Wnioski wpłynęły od wszystkich 169 gmin województwa. Dotacja Wojewody została podzielona proporcjonalnie do wielkości zaplanowanych przez gminy kosztów realizacji Programu. Ze względu na to, że przyznane z budżetu państwa środki na dożywianie były mniejsze niż zaplanowane potrzeby (kwota zaplanowana przez gminy - 60 500 tys. zł), przyjęto za podstawę naliczenia dotacji 90 % pełnego kosztu zadania.

Zastrzeżenia NIK budzi przekazanie zaledwie 64,08% (1 588 tys. zł) jednostkom realizującym zadania z zakresu administracji rządowej, na podstawie zawartych z Wojewodą Dolnośląskim porozumień, których w roku budżetowym 2007 zawarto 43 z 39 j.s.t na łączną kwotę 2 478 tys. zł. Przyczyną przekazania niższych kwot było odstąpienie niektórych j.s.t od zawartych porozumień.

9. NIK nie wnosi uwag do rozdysponowania dotacji podmiotowych dla Dolnośląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego oraz Spółek wodnych, a także dotacji celowych na finansowanie lub dofinansowanie

⁵ DzU nr 98 poz. 1067

zadań zleconych do realizacji fundacjom, stowarzyszeniom oraz pozostałym jednostkom niezaliczonym do sektora finansów publicznych.

10. Na prywatyzację w części 85/02 wydatkowano środki w wysokości 3,9 tys. zł, tj. 20,0 % planu. Tak niski poziom realizacji wydatków spowodowany był m.in. późniejszym niż zakładano zleceniem wykonania aktualizacji stanu p.p. *Wytwórnia Urządzeń Komunalnych „Presko”* we Wrocławiu, jedyne przedsiębiorstwa państwowego, spośród 5, dla których Wojewoda dolnośląski był w 2007 r. organem założycielskim. W ocenie NIK proces przekształceniowy *WUK „Presko”* jest zbyt długotrwały i wymaga radykalnego przyspieszenia.

11. NIK pozytywnie ocenia w 2007 r. wywiązywanie się przez Wojewodę Dolnośląskiego z realizacji zadań jako Instytucji Pośredniczącej w realizacji Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) w Województwie Dolnośląskim. Podpisane od początku uruchomienia Programu (w ramach Priorytetów 1,2 i 3 -bez Działania 1.6) 753 umowy o łącznej wartości 865 343,4 tys. zł zapewniły wykorzystanie w 103,5% alokacji środków dla Dolnego Śląska. Również w ramach Priorytetu 4 od początku uruchomienia Programu do końca 2007 r. realizowano 100 umów z kwotą dofinansowania środkami UE w wysokości 8 934,5 tys. zł. Zrealizowane przy tym przez Instytucję Pośredniczącą (od uruchomienia Programu - z wyłączeniem Pomocy Technicznej) płatności dla beneficjentów realizujących projekty w kwocie 697 143,9 tys. zł (płatności z kont Programowych EFRR i EFS⁶ odpowiednio w kwotach: 624819,3 tys. zł i 72324,7 tys. zł) stanowiły jednocześnie wykorzystanie w 78,7% dostępnych środków z EFRR (793 722,8 tys. zł) i 55,1% dostępnych środków z EFS (131 199,1 tys. zł). Najwyższa Izba Kontroli zwraca przy tym uwagę, iż o ile stopień realizacji projektów i płatności w ramach Priorytetów 1 i 3 współfinansowanych środkami EFRR wskazuje na realność wykorzystania alokacji środków w ramach realizacji zakontraktowanych umów, tak w przypadku stopnia realizacji projektów w Priorytecie 2 (Instytucje Wdrażające Program: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego oraz Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy), w ocenie NIK wskazany niski wskaźnik płatności na koniec 2007 r. stwarza realne zagrożenie nie wykorzystania tych środków. Koniecznym pozostaje, zatem zintensyfikowanie działań przez ww. Instytucje Wdrażające w celu zapewnienia wykorzystania w pełnej wysokości środków z EFS.

Kontrola wykazała przy tym, że wg stanu na koniec 2007 r. Instytucja Pośrednicząca, z powodu braku środków na kontach Programowych, nie zrefundowała beneficjentom wydatków w łącznej kwocie 1 235,9 tys. zł. Również w trakcie 2007 r. z powodu nie przekazywania kolejnych transz środków na

konta Programowe Instytucji Pośredniczącej, beneficjenci po ostatecznym zweryfikowaniu wniosku o płatność i przekazaniu go do Wydziału Finansów i Budżetu DUW oczekiwali na wypłatę środków ze średnim opóźnieniem sięgającym 41 dni. Z przedmiotowym opóźnieniem zrefundowano beneficjentom Programu wydatki w łącznej kwocie 47 676,1 tys. zł.

12. NIK nie wnosi zastrzeżeń do stopnia wywiązywania się przez Wojewodę Dolnośląskiego z realizacji zadań jako Instytucji Pośredniczącej w zakresie wdrażania Programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG realizowanych na terenie Dolnego Śląska. Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę Pana Wojewody na ujawniony w wyniku kontroli fakt braku płynności finansowej na kontach Programowych również w ramach realizacji tego Programu. Pomimo podejmowanych przez DUW prób mających na celu zapewnienie i sprawniejsze przekazywanie transz zapotrzebowanych środków na refundację wydatków, nie udało się w 2007 r. zapewnić płynności środków na kontach. W konsekwencji na dzień 2 października 2007 r. kwota ponad 29 000 tys. zł zatwierdzonych przez Instytucję Pośredniczącą wydatków Beneficjentów w PIW Saksonia- Rzeczpospolita (WD) nie została wypłacona, a wstrzymanie procesu przekazywania „Poświadczeń...” przez Instytucję Krajową zarządzającą Programem spowodowało, że od czerwca 2007 r. zablokowana została refundacja kolejnych wniosków o płatność na kwotę ponad 19 000 tys. zł ze środków EFRR, W następstwie wskazanej sytuacji, beneficjenci Programu PIW INTERREG III A WKZ Saksonia - Rzeczpospolita Polska (WD) oczekiwali na refundację wydatków średnio przez okres 73 dni, a PIW INTERREG III A Czechy - Polska (WD) przez okres 29 dni od dnia złożenia poświadczonych wniosków o płatność do Wydziału Finansów i Budżetu DUW.

13. Funkcjonujące w 2007 r. w części 85/02 budżetu państwa 4 gospodarstwa pomocnicze spełniały wymóg samofinansowania określony w art. 24 ust 1 pkt 2 ufp. Także jedyny zakład budżetowy - Państwowy Zakład Budżetowy (PZB) Stawy Milickie uzyskał w roku 2007 nadwyżkę przychodów (1 1 682 tys. zł) nad kosztami (1 1 026 tys. zł). Pomimo to rok budżetowy Zakład ten zamknął ujemnym stanem środków obrotowych w wysokości 3 017 tys. zł, z uwagi na stratę z roku ubiegłego.

Wg stanu na 31 grudnia 2007 r. w części 85/02 - województwo dolnośląskie, funkcjonowało ogółem 50 rachunków dochodów własnych. Dochody uzyskało 10 jednostek podległych wojewodzie i 26 powiatowych inspektoratów weterynarii. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przedstawiając Panu Wojewodzie powyższe oceny i uwagi oraz uwzględniając ustalenia narady pokontrolnej odbytej w dniu 15 kwietnia 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu wnosi o:

⁶ EFRR- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, EFS - Europejski Fundusz Społeczny

1. Nadzór nad ostatecznym zakończeniem realizacji zadań ze środków „niewygasających”, które przeszły do wykonania w 2008 r.
2. Sporządzanie sprawozdawczości budżetowej z zakresu dotacji na zadania realizowane przez jednostki sektora finansów publicznych (głównie j.s.t.), zarówno po stronie planowania jak i wykonania, przez Wydział Budżetu i Finansów DUW, obsługujący Wojewodę Dolnośląskiego jako dysponenta głównego.
3. Kontynuowanie działań, mających na celu restrukturyzację Państwowego Zakładu Budżetowego „*Stawy Milickie*”.
4. Nadzór nad realizacją wniosków pokontrolnych przez jednostki podległe, objęte kontrolą budżetową za 2007 r. (dysponentów III stopnia).
5. Podjęcie skutecznych działań umożliwiających zakończenie procesu przekształceniowego *Wytwórni Urządzeń Komunalnych „Presko”* we Wrocławiu
6. Monitorowanie płynności finansowej na kontach programowych w celu zapewnienia sprawnej refundacji wydatków ponoszonych przez beneficjentów realizujących projekty współfinansowane środkami UE.
7. Podjęcie, wspólnie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego oraz Powiatami Świdnickim i Milickim, działań określających bilans zamknięcia wydatków na inwestycje służby zdrowia prowadzone w ramach *Kontraktu Wojewódzkiego* (Szpitale w Świdnicy i Miliczu), celem zaprzestania finansowania z budżetu państwa zwiększających się kosztów zmian w przeznaczeniu obiektów obu inwestycji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu oczekuje od Pana Wojewody w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego ma Pan Wojewoda prawo zgłosić na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały stosownej Komisji NIK o ich rozpatrzeniu.

Z poważaniem;
DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
mgr Andrzej Janusz Myrta