



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NK-KS.431.37.2012

Wrocław, dnia 18 września 2012 r.

Pani
Beata Castañeda Trujillo
Wójt Gminy Krotoszyce

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 30 lipca 2012 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 lipca 2012 r. nr 88 i 89 (sygn. NK-KS.0030.88.2012 oraz NK-KS.0030.89.2012) zespół kontrolerów z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Marek Cynk - starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Tomasz Woch – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w Urzędzie Gminy Krotoszyce (zwany dalej Urzędem), z siedzibą w Krotoszycach przy ul. Piastowskiej 46, 59-223 Krotoszyce, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 26 czerwca 2012 r. planem kontroli na II półrocze 2012 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r., Nr 106, poz. 1002 ze zm.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r., Nr 123, poz. 858 ze zm., zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn zm.) przy potwierdzaniu złożenia przez przedsiębiorców wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn zm.) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 3/2012.

Funkcję kierownika Urzędu sprawuje Pani Beata Castañeda Trujillo (Wójt Gminy Krotoszyce). Wcześniej w okresie kontrolnym funkcję kierownika Urzędu pełnił Pan Franciszek Chyła (Wójt Gminy Krotoszyce w latach 2006 – 2010).

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w ramach kontrolowanych zagadnień jest Pan Bogdan Hrynczyszyn zatrudniony na stanowisku ds. gospodarki wodno-ściekowej i mieszkaniowej. Powyższe kompetencje wynikają z zakresów czynności opisanych przez pracownika w dniach: 20 października 2004 r. i 16 maja 2012 r.

W toku kontroli Pan Bogdan Hrynczyszyn udzielał kontrolującym wyjaśnień.
[Dowód: akta kontroli str. 19 - 22]

Oprócz przepisów powszechnie obowiązujących, kontrolowaną problematykę udzielania przez Wójta Gminy Krotoszyce zezwoleń w okresie kontrolnym reguluje również zarządzenie nr 0151/07/06 Wójta Gminy Krotoszyce z dnia 12 czerwca 2006 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Krotoszyce (zwane dalej zarządzeniem).

W związku z przedmiotową kontrolą przekazuję niniejszy projekt wystąpienia pokontrolnego.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Krotoszyce w kontrolowanym zakresie oceniam negatywnie.

Powyższą ocenę uzasadniam następującym stanem faktycznym i prawnym:

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich decyzji wydanych w przedmiocie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych w okresie objętym kontrolą, tj. 3 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia i 1 decyzji zmieniającej decyzję udzielającą zezwolenia.

Kontrolą nie objęto udzielonych w okresie kontrolnym zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz decyzji je zmieniających.

W okresie objętym kontrolą nie udzielono jak również nie zmieniono oraz nie cofnięto zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (co stwierdzono na podstawie informacji Wójta Gminy Krotoszyce z dnia 30 sierpnia 2011 r. i 4 lipca 2012 r.)

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono ponadto, iż na stronie

Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu nie jest udostępniany wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g. Tym samym należy stwierdzić, iż nie jest wypełniany obowiązek nałożony przepisem art. 8 ust. 5 niniejszej ustawy. Przyczyną powyższego uchybienia jest niedostateczna znajomość przepisów ustawy u.c.p.g. regulujących wydawanie kontrolowanych zezwoleń przez pracownika, do którego zakresu obowiązków należy niniejsze zadanie.

Ponadto kontrolujący ustalili, iż prowadzona jest w formie elektronicznej ewidencja udzielonych oraz cofniętych zezwoleń, co jest zgodne z przepisem art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.

[Dowód: akta kontroli, str. 23]

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej obowiązującym od dnia 10 kwietnia 2010 r., właściwy organ jest obowiązany dokonywać potwierdzenia złożenia przez przedsiębiorcę wniosku w sposób wskazany w przepisie art. 11 ust. 4 niniejszej ustawy. W toku kontroli ustalono, iż w czasie obowiązywania powyższych przepisów do Urzędu wpłynął jeden wniosek przedsiębiorcy w przedmiocie udzielenia zezwolenia. Kontrolujący ustalili, iż jego wpływ nie został potwierdzony zgodnie z przepisem art. 11 ust. 3 i ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

I. Zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W okresie kontrolnym wydano zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych dla następujących przedsiębiorców:

[Redacted names of entrepreneurs]

We wszystkich złożonych przez przedsiębiorców wnioskach stwierdzono w toku kontroli braki formalne. Wnioski nie zawierały wszystkich elementów wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

We wnioskach dwóch przedsiębiorców ([Redacted]) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych przy świadczeniu usług oraz proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności zostały określone wadliwie. W przedmiotowych wnioskach technologie zostały określone zbyt ogólnie (*Opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych beczkowitzami specjalnymi/samochodami asenizacyjnymi*) a zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej zostały wskazane jako zabiegi wykonywane na bieżąco, a nie po zakończeniu prowadzonej działalności przez przedsiębiorstwo (*zwracana będzie uwaga na szczelność urządzeń tak podczas opróżniania zbiorników jak i transportu. Zapewniana będzie dezynfekcja, mycie pojazdów oraz dezynfekcja końcówki rury po każdym napełnieniu beczki. Po każdorazowym opróżnieniu zbiornika pojazdu część spustowa będzie dezynfekowana, a po zakończeniu pracy pojazd będzie myty*).

Ponadto we wniosku [Redacted] nie został określony termin podjęcia działalności objętej wnioskiem, co stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g.

We wniosku [Redacted] nie określono zarówno technologii stosowanych lub przewidzianych przy świadczeniu usług oraz proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony

sanitarnej planowane po zakończeniu działalności. Przedmiotowe zabiegi zostały we wniosku określone tylko odnośnie działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Stanowi to naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy u.c.p.g.

Mając na uwadze opisane powyżej nieprawidłowości należy wskazać, iż w przypadku ich stwierdzenia we wnioskach przedsiębiorców Wójt Gminy Krotoszyce powinien wezwać przedsiębiorców do ich uzupełnienia w trybie wskazanym w przepisie art. 64 § 2 k.p.a. z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia w przypadku uchybienia przez przedsiębiorcę terminowi wskazanemu w ww. wezwaniu. W toku kontroli stwierdzono, iż organ nie dokonał powyższej czynności. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosków przedsiębiorców wynikająca z niedostatecznej znajomości przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie przedmiotowych spraw.

[dowód: akta kontroli, s. 28 – 30, 31 – 33, 46 - 50]

Zarządzenie określa wymagania jakie przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych zlokalizowanych na nieruchomościach położonych na terenie Gminy Krotoszyce oraz na transport nieczystości ciekłych pochodzących z tych zbiorników. Wymagania te dotyczą między innymi posiadanych pojazdów asenizacyjnych i posiadanej bazy transportowej. Przedsiębiorca zobowiązany jest posiadać pojazdy asenizacyjne:

- spełniające wymagania określone w odrębnych przepisach,
- zarejestrowane i dopuszczone do ruchu oraz posiadające aktualne badania techniczne i świadectwa dopuszczenia do ruchu zgodnie z przepisami o ruchu drogowym,
- oznakowane w sposób trwały i widoczny umożliwiający identyfikację podmiotu świadczącego usługi,
- zapewniające odpowiedni standard bezpieczeństwa i higieny pracy osób zatrudnionych przy świadczeniu usług,
- zabezpieczone przed dostępem osób niepowołanych

Baza transportowa powinna z kolei zapewniać:

- codzienne parkowanie, garażowanie i serwisowanie pojazdów po zakończeniu pracy w sposób umożliwiający zabezpieczenie ich przed dostępem osób niepowołanych,
- możliwość mycia pojazdów i utrzymywania ich w należyтым stanie sanitarno-higienicznym oraz dezynfekcji pojazdów. W przypadku braku możliwości przeprowadzania tych czynności na terenie bazy transportowej przedsiębiorca powinien posiadać umowę z przedsiębiorcą świadczącym usługi w zakresie mycia, dezynfekcji lub serwisowania pojazdów.

Jednocześnie Zarządzenie stanowi, że przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie przedmiotowego zezwolenia zobowiązany jest do:

- wykazania się właściwymi dokumentami stwierdzającymi posiadanie odpowiednich środków technicznych niezbędnych do wykonywania zezwolenia i potwierdzającymi spełnienie wymagań określonych Zarządzeniem,
- przedstawienia dokumentów stwierdzających możliwość użytkowania posiadanej bazy transportowej:

- w formie pozwolenia właściwego organu na użytkowanie bazy transportowej,

- w formie zaświadczenia wystawionego przez urząd gminy właściwy dla lokalizacji bazy transportowej o spełnianiu przez tę bazę wymagań określonych przepisami prawa (w tym prawa lokalnego)

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że dokumentacja załączona przez przedsiębiorców do wniosków była niekompletna, to jest potwierdzała spełnienie przez nich jedynie części wymagań określonych w Zarządzeniu.

Do wniosku przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] nie załączono dokumentów stwierdzających możliwość użytkowania posiadanej bazy transportowej, oświadczeń potwierdzających właściwe oznakowanie pojazdów asenizacyjnych, odpowiedni standard bezpieczeństwa i higieny pracy osób zatrudnionych przy świadczeniu usług, zabezpieczenie pojazdów przed dostępem osób niepowołanych.

W przypadku przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] do wniosku nie załączono dokumentów stwierdzających możliwość użytkowania posiadanej bazy transportowej. Ponadto w toku kontroli, ustalono że umowa na mycie pojazdów (zawarta dnia 1 września 2004 r. na czas nieokreślony) wskazuje w swojej treści tylko 1 spośród 4 pojazdów asenizacyjnych wskazanych w aneksie nr 1 do wniosku złożonego przez przedsiębiorcę (o nr rejestracyjnym DLE W697). Kolejne dwa pojazdy, niewskazane w niniejszej umowie (o nr rejestracyjnych DLE 21CW oraz DLE 22FV), zostały wskazane w aneksie sporządzonym dnia 1 października 2006 r. Należy jednak wskazać, iż dzierżawiony przez przedsiębiorcę pojazd (o nr rejestracyjnym DOA 7W58, wskazany w aneksie nr 1 do wniosku) nie został wskazany ani w powyższej umowie jak również w sporządzonym do niej później aneksie. Ponadto z treści samej umowy dzierżawy nie wynika czy niniejszy obowiązek obciąża wydzierżawiającego czy dzierżawcę – w pkt 4 ust. 3 oraz ust. 4 niniejszej umowy wskazano, iż dzierżawca ma obowiązek ubezpieczenia pojazdu, dokonywania opłat z tytułu przeprowadzanych przeglądów technicznych jak również dokonywania koniecznych napraw i remontów na swój koszt. Ponadto należy wskazać, iż niniejsza umowa dzierżawy została zawarta na czas określony – od 5 lipca 2006 r. do dnia 31 grudnia 2006 r. Kontrolerzy nie ujawnili w aktach niniejszego postępowania jakiegokolwiek dokumentu przedłużającego czas obowiązywania niniejszej umowy. Mając na uwadze powyższe jak również datę wpływu wniosku przedsiębiorcy do Urzędu (6 grudnia 2006 r.), dopuszczalny termin załatwienia niniejszej sprawy (miesiąc, zgodnie z przepisem art. 35 § 3 k.p.a.), wskazany przez przedsiębiorcę zamierzony czas prowadzenia działalności (10 lat) oraz datę udzielenia przez Wójta Gminy Krotoszyce przedmiotowego zezwolenia (5 stycznia 2007 r.) zasadnym byłoby wyjaśnienie przez Wójta Gminy Krotoszyce powyższej kwestii przed wydaniem decyzji.

Z kolei [REDAKTOWANE] nie załączyło do wniosku dokumentów stwierdzających możliwość użytkowania posiadanej bazy transportowej, umowy, której przedmiotem jest mycie pojazdów (mimo, że we wniosku przedsiębiorca wskazuje, iż zawarł taką umowę), oświadczenia, że pojazdy spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617), oświadczeń potwierdzających odpowiedni standard bezpieczeństwa i higieny pracy osób zatrudnionych przy świadczeniu usług oraz zabezpieczenie pojazdów przed dostępem osób niepowołanych.

Mając na uwadze opisane powyżej braki w dokumentacji oraz postanowienia Zarządzenia, organ przed podjęciem decyzji w sprawie zezwolenia powinien na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem. W toku kontroli stwierdzono, iż organ nie dokonał powyższej czynności. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nierzetelna analiza dołączonej do wniosku dokumentacji wynikająca z niedostatecznej znajomości przepisów Zarządzenia oraz ustawy u.c.p.g. przez pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie przedmiotowych spraw.

Wszystkie skontrolowane decyzje udzielające zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (3 decyzje) zawierały jedynie część obligatoryjnych elementów określonych w art. 9 ust.1 ustawy u.c.p.g. Decyzje nie określały niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska

i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem oraz terminu podjęcia działalności (odnośnie terminu – za wyjątkiem decyzji udzielającej zezwolenia [REDAKT]). Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy u.c.p.g.

Należy również wskazać, że w podstawach prawnych decyzji niepotrzebnie przywoływano przepis art. 104 k.p.a., ponieważ o tym, że przedmiotowego zezwolenia udziela się w drodze decyzji rozstrzyga już art. 7 ust. 6 ustawy. Przywołanie art. 104 k.p.a. stanowi niezbędne uzupełnienie podstawy prawnej, jeżeli przepis ustawy szczególnej nie wskazuje jednoznacznie, iż orzeczenie w danej sprawie następuje w formie decyzji administracyjnej. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie przedmiotowych spraw.

[dowód, akta kontroli, s. 24 – 26, 39 – 44, 55 – 59]

Wszystkie decyzje zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a. oraz zostały wydane w terminie zgodnym z dyspozycją art. 35 k.p.a. W pouczeniu wskazywany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy. Decyzje podpisane zostały przez Wójta Gminy Krotoszyce.

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych stwierdzono także, iż za wydanie wszystkich skontrolowanych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została uiszczona opłata skarbową, w prawidłowej wysokości. W dokumentacjach spraw znajdowały się kopie potwierdzeń uiszczenia przez przedsiębiorców opłaty skarbowej na rachunek bankowy Urzędu.

W przypadku przedsiębiorców: [REDAKT]

[REDAKT] Wójt Gminy Krotoszyce udzielił jedną decyzją administracyjną zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie zarówno odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jak i opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Należy stwierdzić, iż procesowym uchybieniem jest praktyka wydawania dwóch przedmiotowo odrębnych zezwoleń w formie jednej decyzji administracyjnej. Ustawodawca w przepisie art. 62 k.p.a. uregulował co prawda instytucję wielości spraw administracyjnych tożsamy pod względem przedmiotowym i różnych pod względem podmiotowym, lecz instytucję tą trudno jest zastosować do sytuacji gdy organ jedną decyzją administracyjną udziela zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W opisywanym postępowaniu nie występuje bowiem tożsamość przedmiotowa spraw, tj. sprawy te nie mają takiej samej treści uprawnienia, takiej samej podstawy faktycznej i takiej samej podstawy prawnej (zob. B. Adamiak, *Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego*, 2004r., s. 348). W przedmiotowym postępowaniu organ ma do czynienia z dwoma odrębnymi stosunkami materialnoprawnymi, co do których powinny być wydane odrębne decyzje administracyjne.

[dowód, akta kontroli, s. 39, 55]

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że przedsiębiorcy [REDAKT] organ udzielił zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych decyzją z dnia 4 grudnia 2003 r. na okres 10 lat. Następnie w dniu 7 grudnia 2006 r. przedsiębiorca złożył wniosek o udzielenie nowego zezwolenia, a Wójt Gminy Krotoszyce decyzją z dnia 5 stycznia 2007 r. udzielił nowego zezwolenia. Decyzja z dnia 5 stycznia 2007 r. nie zawiera klauzuli

uchylającej decyzję z dnia 4 grudnia 2003 r., powodując, że w obrocie prawnym znalazły się dwie obowiązujące jednocześnie decyzje administracyjne regulujące tą samą kwestie wobec tej samej strony. Należy stwierdzić, iż sytuacja taka jest niedopuszczalna i organ postąpił w sposób nieprawidłowy.

W aktach postępowania brak jest informacji, która wskazywała by na przyczynę złożenia wniosku przez przedsiębiorcę w dniu 7 grudnia 2006 r. i powód wydania przez Wójta Gminy Krotoszyce równoległe obowiązującej decyzji w stosunku do decyzji z dnia 4 grudnia 2003 r. Jeżeli przyjąć, że powodem złożenia przez przedsiębiorcę wniosku w dniu 7 grudnia 2006 r. była realizacja obowiązku nałożonego art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 175, poz. 1458 ze zm.) to przedsiębiorca powinien wystąpić w wnioskiem o zmianę posiadanego zezwolenia, a organ wydać decyzję zmieniającą decyzję udzielającą zezwolenia w trybie art. 155 k.p.a.

II. Decyzja w sprawie zmiany decyzji udzielającej zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

W dniu 29 grudnia 2006 r. do Wójta Gminy Krotoszyce wpłynęła pisemna informacja Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Legnicy o zmianie adresu siedziby spółki. Wójt Gminy Krotoszyce w dniu 26 stycznia 2007 r. na podstawie art. 155 k.p.a. wydał decyzję zmieniającą decyzję z dnia 20 września 2006 r. udzielającą zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w zakresie adresu siedziby przedsiębiorstwa.

Należy wskazać, że w podstawie prawnej decyzji oprócz prawidłowo przywołanego przepisu art. 155 k.p.a. niepotrzebnie przywołano przepis art. 7 ust. 6 w zw. z przepisem art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.

Przedmiotowa decyzja została wydana w oparciu o przesłanki warunkujące zastosowanie przepisu art. 155 k.p.a.

Decyzja została wydana w terminie zgodnym z dyspozycją art. 35 k.p.a. oraz zawierała elementy określone w art. 107 k.p.a. W pouczeniu wskazywany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy. Podpisana została przez Wójta Gminy Krotoszyce. Za wydanie decyzji zmieniającej została uiszczona stosowna opłata skarbową.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Na stronie internetowej Urzędu zamieścić wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w przepisie art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g.
2. Potwierdzać wpływ wniosków przedsiębiorców w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g., w sposób wskazany w przepisie art. 11 ust. 3 i ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
3. Rzetelnie weryfikować wnioski przedsiębiorców w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g., pod kątem spełniania przez nie wymogów formalnych, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1, ust. 1a, ust. 1b i ust. 2a niniejszej ustawy. W przypadku stwierdzenia we wniosku braku któregokolwiek z elementów, o którym mowa w powyższym przepisie należy wezwać przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do jego uzupełnienia w terminie 7 dni z zagrożeniem

- pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia w razie jego uchybienia.
4. W trakcie postępowania prowadzonego na podstawie kompletnego pod względem formalnym wniosku przedsiębiorcy rzetelnie zweryfikować dołączona do przedmiotowego wniosku dokumentację poświadczającą, iż przedsiębiorca spełnia wszystkie wymogi określone przepisami prawa (w tym również prawa miejscowego) wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem. W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek braków w powyższym zakresie należy wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji w trybie i terminie wskazanym w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.
 5. W wydawanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. decyzjach uwzględnić wszystkie elementy określone w przepisie art. 9 ust. 1, ust. 1aa oraz ust. 1b niniejszej ustawy. Ponadto w podstawie prawnej wydawanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia decyzjach należy przywoływać jedynie przepis art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g., który jednoznacznie wskazuje formę udzielenia zezwolenia. Wskazywanie dodatkowa na przepis art. 104 k.p.a. jest w tym przypadku niecelowe.
 6. Wydawać odrębne decyzje administracyjne zezwalające na wykonywanie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. w przypadku gdy do Urzędu wpłynie jeden wniosek przedsiębiorcy o udzielenie zezwolenia na więcej niż jeden rodzaj działalności, o której mowa powyżej.
 7. W przypadku wpływu do Urzędu wniosku przedsiębiorcy o udzielenie kolejnego zezwolenia w tym samym przedmiocie w okresie obowiązywania uprzednio udzielonego zezwolenia należy wezwać go w trybie art. 64 § 2 w zw. art. 63 § 2 k.p.a. o sprecyzowanie wniosku a następnie (tj. po tym jak przedsiębiorca sprecyzuje przedmiot swojego wniosku) zmienić uprzednio udzielone zezwolenie w trybie art. 155 k.p.a. lub je uchylić a następnie wydać nowe.
 8. W przypadku wydania na wniosek przedsiębiorcy decyzji zmieniającej uprzednio udzielone zezwolenie w podstawie prawnej decyzji zmieniającej należy wskazać przepis art. 155 k.p.a. Dodatkowe przywoływanie przepisu art. 7 ust. 6 w zw. z przepisem art. 9 ust. 1 pkt 1 jest w tym przypadku niecelowe.

Na podstawie przepisu art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie do 15 października 2012 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

Aleksander Marek Skorupa